

Grzegorz Stawowy
Radny Miasta Krakowa

**Szanowny Pan
Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa**

Interpelacja

A tak w zasadzie to apel do Pana!

Zwracam się do Pana w/s pozwolenia na budowę wydanego przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK na inwestycję zlokalizowaną przy al. 3 Maja o nazwie „Błonia Park”.

W związku z kontrowersjami oraz powszechnym oburzeniem jakie ona wywołała postanowiłem przyglądnąć się jej. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „TS Wisła” uchwalony przez Radę Miasta w grudniu 2008 roku przewidywał intensywny rozwój funkcji głównie hotelowych na terenach TS Wisła oraz właściciela Wisła SSA będący docelowo zapewnieniem dopływem środków z działalności gospodarczej na rzecz tych podmiotów. W ten sposób miał być zbudowany solidny fundament pod budowę siły sportowej tych Klubów.

Dziś jednak sytuacja jest zgoła inna.

Na terenie przy al. 3 Maja i innych częściach Krakowa pojawiły się reklamy inwestycji rzekomo hotelowej. Postaram się Panu udowodnić, że inwestor złamał zapisy mpzp i świadomie wprowadził Wydział Architektury w błąd od początku planując inwestycję mieszkaniową.

Do interpelacji, jako potwierdzenie stawianych poniżej tez załączam ofertę **„Błonia Park ***** hotelowy standard na co dzień.”**

Pragnę zwrócić Pana uwagę na poniższe kwestie:

- 1) Na stronie 5 prezentacji jest napisane wprost „to więcej niż luksusowe apartamenty” i nie ma słowem odniesienia do pokoi hotelowych.
- 2) Również na str 5 znajduje się informacja „catering z dostawą do apartamentu”. Jak powszechnie wiadomo catering zamawia się do mieszkań ponieważ hotele mają swoją kuchnię, która co do zasady obsługuje klientów hotelu. W większości hoteli jedzenie do pokoi zamawia się z menu pokojowego poprzez recepcję. Nie słyszałem aby zamawiało się catering do 5* hotelu!
- 3) Na str 6 znajdujemy zdanie z ofertą „łączenie lokali w luksusowe przestronne apartamenty”. Nie spotkałem się z tym w hotelach, natomiast bardzo często w ofertach deweloperów mieszkaniowych.
- 4) Jedna na str 7 mowa jest już wprost o mieszkaniach i ich dodatkowym wyposażeniu „Składające się na wyposażenie **mieszkań**, nowoczesne ...”
- 5) Strona 9 opisujące dodatkowy standard mówi o „wideo domofonie” tak typowym dla budynków wielorodzinnych, a raczej nie spotykanym w hotelach gdzie jest recepcja!
- 6) Str 10 mówi wprost o 224 apartamentach – nie ma słowa, że to „apartamenty hotelowe”.
- 7) Reklama mówi o stałym zamieszkiwaniu w „Błonia Park” tymczasem w tego typu ofertach nie ma takiej usługi. Zadzwoiłem do kilku podobnych ofert i zazwyczaj okres zamieszkania właściciela lokalu w apartotelu to 2 tygodnie, choć na przykład w „Nosalowym Dworze” w Zakopanem właściciel apartamentu może mieszkać w nim miesiąc w ciągu roku. Nigdzie

jednak nie ma możliwości stałego zamieszkania tak jak to wynika z reklam omawianej inwestycji.

Wnioskodawca stara się omijać zapisy mpzp. Funkcja terenu to funkcja usługowa. Materiały reklamowe oraz dane uzyskane z biura sprzedaży potwierdzają, że inwestor zamierza po ukończeniu inwestycji wykorzystywać ją na cele mieszkaniowe (wcześniej sprzedając lokale), co jest niezgodne z zapisami mpzp. Zgodność inwestycji z mpzp należy rozpatrywać w kontekście zgodności dokumentacji na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, ale również pod względem zamierzonego sposobu korzystania z budynku już po okresie budowy. Inwestycja ta nie może być traktowana jako mieszkaniowa, gdyż chociażby nie zapewni stałym mieszkańcom właściwej obsługi pod względem parkingowym, a poza tym burzy całą starannie opracowaną koncepcję urbanistyczną dla tej lokalizacji. Miejsce to ma koncentrować usługi związane ze sportem i rekreacją, a nie służyć jako miejsce zbiorowego zamieszkania.

Po analizie dostępnych materiałów uważam, że ten budynek jest niezgodny z mpzp „TS Wisła”. Dlatego apeluję do Pana aby na podstawie **Art. 145. § 1.** Gdzie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe.

§ 2. Z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i 2 postępowanie może być wznowione również przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a wznowienie postępowania jest niezbędne dla uniknięcia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnej szkody dla interesu społecznego.

§ 3. Z przyczyn określonych w § 1 pkt 1 i 2 można wznowić postępowanie także w przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach prawa.

Dlatego apeluję do Pana o podjęcie prawe dopuszczonych działań zmierzających do powstrzymania tej szkodliwej inwestycji. Jestem przekonany, że mieszkańcy oczekują od władz Krakowa właśnie takiej postawy.

W razie potrzeby pozostaję do Pan dyspozycji.

Grzegorz Stawowy