

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 r.

**Jacek Bromski**

reprezentowany przez:

**adwokata Krzysztofa Sajchtę**

krzysztof.sajchta@rzmlaw.com

**adwokat Marię Szczepańską**

maria.szczepanska@rzmlaw.com

adres dla doręczeń:

**Kancelaria Rymarz Zdort Maruta<sup>1</sup>**

ul. Prosta 18, 16. piętro

00-850 Warszawa

**Sz. P. Członkowie Zarządu Głównego  
Stowarzyszenia Filmowców Polskich**

1. Karolina Bielawska
2. Kinga Dębska
3. Michał Kwieciński
4. Janusz Gauer
5. Katarzyna Klimkiewicz
6. Grzegorz Łoszewski
7. Juliusz Machulski
8. Anna Mroczek
9. Alek Pietrzak
10. Allan Starski
11. Michał Szcześniak
12. Nikodem Wołk-Łaniewski

**Stowarzyszenie Filmowców Polskich**

ul. Pańska 85

00-834 Warszawa

## **WEZWANIE DO ZANIECHANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH**

Działając w imieniu Pana Jacka Bromskiego, pełnomocnictwo w załączeniu, w nawiązaniu do podpisanego przez Państwa Listu Otwartego Zarządu Głównego Stowarzyszenia Filmowców Polskich („SFP”), adresowanego do członków SFP oraz opisującego rzekome nieprawidłowości w funkcjonowaniu SFP, nie przesądzając złych intencji przynajmniej części autorów ww. Listu Otwartego, uprzejmie wskazujemy, że zawiera on szereg nieprawdziwych informacji oraz insynuacji, które w sposób jednoznaczny poniżają Pana Jacka Bromskiego w opinii publicznej

---

<sup>1</sup> Rymarz, Zdort, Maruta, Wachta, Gasiński, Her i Wspólnicy sp.k.

oraz narażają go na utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska Prezesa SFP, a w rezultacie zniesławiają Pana Jacka Bromskiego oraz naruszają jego dobra osobiste.

Motywnym przewodnim Listu Otwartego jest przekazanie Członkom SFP informacji o „*zatrważającej skali nieprawidłowości*” w SFP, za które – w Państwa ocenie – wyłączną odpowiedzialność ponosi Prezes SFP Jacek Bromski (na marginesie, z nieznanymi i nieujawnionymi w Liście Otwartym względów, żaden inny Członek Zarządu Głównego SFP nie ponosi jakiegokolwiek odpowiedzialności za ww. rzekome nieprawidłowości). Jednocześnie, Członkowie Zarządu Głównego SFP wskazali w swoim Liście Otwartym na konieczność podjęcia kroków „*mających na celu sprawdzenie wiarygodności*” doniesień o rzekomych nieprawidłowościach.

Już ww. krótkie podsumowanie Państwa Listu Otwartego dowodzi, że jest on wewnętrznie sprzeczny na podstawowym poziomie. Niedopuszczalne jest formułowanie przez Państwa bardzo poważnych zarzutów pod adresem Pana Jacka Bromskiego, w sposób przesadzający jego odpowiedzialność za różne rzekome działania lub zaniechania na szkodę SFP, przy jednoczesnym wskazywaniu przez Państwa na – oczywistą w swojej istocie – potrzebę uprzedniego zweryfikowania **prawdziwości** zarzutów dot. rzekomych nieprawidłowości w SFP. Tym samym, całkowicie niedopuszczalne było użycie w Liście Otwartym Członków Zarządu Głównego SFP następujących sformułowań:

- (i) „*Źródłem napięć nie są jednak rozgrywki personalne, jak sugeruje Prezes Jacek Bromski, a nieprawidłowości i nadużycia, których skala jest zatrważająca i które musimy rozliczyć.*” – stwierdzenie to bezpodstawnie przesądza bowiem fakt zaistnienia nieprawidłowości i nadużyć w działalności SFP „*na nieprawdopodobną skalę*” pomimo tego, że sami Państwo przyznali w dalszej części swojego Listu Otwartego, że zarzuty dot. rzekomych nieprawidłowości lub nadużyć nie zostały dotychczas jakkolwiek zweryfikowane lub potwierdzone;
- (ii) „*Liczymy, że na czele Stowarzyszenia postawicie osobę, która będzie sprawować tę funkcję w sposób uczciwy i praworządny.*” – stwierdzenie to bezpodstawnie sugeruje bowiem, że Pan Jacek Bromski jako aktualny Prezes SFP sprawuje ww. funkcję w sposób nieuczciwy i niepraworządny;
- (iii) „*Sugerowanie przez Jacka Bromskiego, że służące wyjaśnieniu prawdy działania Zarządu skutkują osłabieniem SFP/ZAPA jest próbą zrzucania winy, a twierdzenie, że za działaniami Zarządu stoją osobiste ambicje kilku osób jest uchylaniem się od odpowiedzialności za zarzucane szkody. Niestety zarzuty te nie są “kuriozalne”, jak twierdzi Prezes, lecz poważne i naruszające prawo.*” – stwierdzenie to bezpodstawnie sugeruje bowiem, że Pan Jacek Bromski ponosi winę za rzekome nieprawidłowości (skoro jego bliżej niesprecyzowane przez Państwa działania stanowią rzekomo „*próbę zrzucania winy*”), jest odpowiedzialny „*za zarzucane szkody*” i „*uchyla się*” od odpowiedzialności w tym zakresie; dodatkowo, ww. stwierdzenie przesądza niezgodność z prawem czynów, których sam fakt zaistnienia dopiero ma być przedmiotem weryfikacji;
- (iv) „*Obawiamy się jednak, że będąc Prezesem przez tak wiele kadencji ulegał pokusie wykorzystywania swojego stanowiska dla osobistych korzyści.*” - stwierdzenie to bezpodstawnie wskazuje bowiem na fakt rzekomego wykorzystywania przez Pana

Jacka Bromskiego zajmowanego stanowiska Prezesa SFP dla osobistych korzyści i jako takie stanowi wręcz klasyczny przykład pomówienia;

- (v) „*Liczyliśmy, że jako członkowie SFP przestaniemy być zakładnikami Jacka Bromskiego, którego prywatne konflikty rzutują na wizerunek całego SFP.*” – stwierdzenie to bezpodstawnie wskazuje bowiem na bliżej niesprecyzowane „*prywatne konflikty*” z udziałem Jacka Bromskiego, które mają rzutować na działalność oraz wizerunek SFP.

Powyższe stwierdzenia stanowią jedynie przykłady całkowicie niedopuszczalnych sformułowań zawartych w Liście Otwartym Członków Zarządu Głównego SFP, które naruszają dobra osobiste Pana Jacka Bromskiego oraz bezpodstawnie pomawiają go o bliżej niesprecyzowane działania na szkodę SFP.

Ponadto, w Liście Otwartym wskazaliście Państwo na potrzebę zweryfikowania prawdziwości zarzutów o rzekomych nieprawidłowościach oraz opisaliście Państwo działania Członków Zarządu Głównego SFP w tym zakresie, a jednocześnie publicznie zarzuciliście Państwo Jackowi Bromskiemu blokowanie działań mających na celu weryfikację ww. nieprawidłowości. Także i te zarzuty są oczywiście nieprawdziwe z następujących względów.

Po pierwsze, Pan Jacek Bromski nigdy nie kwestionował zasadności lub konieczności zweryfikowania jakichkolwiek (nawet najbardziej absurdalnych) zgłoszeń dotyczących rzekomych nieprawidłowości w funkcjonowaniu SFP, niezależnie od tego, kogo te zgłoszenia dotyczą.

Po drugie, Pan Jacek Bromski kwestionował zasadność działań podejmowanych przez pozostałych Członków Zarządu Głównego SFP, ponieważ nijak nie przyczyniają się one do zweryfikowania prawdziwości zarzutów dot. rzekomych nieprawidłowości, a jednocześnie generują całkowicie zbędne koszty dla SFP oraz zostały podjęte w warunkach naruszenia Statutu SFP.

W Liście Otwartym wskazaliście Państwo na fakt zlecenia opinii prawnej Kancelarii Pietrzak Sidor & Wspólnicy, ale nie wspomnieliście Państwo, że przedmiotem zleconej opinii nie była merytoryczna ocena zasadności doniesień o nieprawidłowościach. Wręcz przeciwnie, sporządzona na zlecenie Członków Zarządu Głównego SFP (co istotne, bez wiedzy i zgody Prezesa Zarządu SFP, a w więc w warunkach naruszenia § 12 ust. 3 Statutu SFP) opinia jest *stricte* hipotetyczna, a jej autor kilkakrotnie podkreślił, że sporządzona analiza „*nie obejmuje weryfikacji prawdziwości informacji zawartych w materiałach, lecz jest ograniczona wyłącznie do oceny ryzyka prawnego związanego z opisanymi stanami faktycznymi, w sytuacji gdyby informacje te okazały się prawdziwe*”. Powoływanie się na ww. opinię w taki sposób, w jaki zrobiliście to Państwo w Liście Otwartym, tworzy sztuczne wrażenie, jakoby renomowana kancelaria potwierdziła zasadność zarzutów pod adresem Pana Jacka Bromskiego, co bezsprzecznie nie miało miejsca. W tym kontekście należy postawić retoryczne w swojej istocie pytanie o sens zlecenia renomowanej kancelarii prawnej sporządzenia opinii prawnej o takim zakresie (tj. sprowadzającej się do oceny hipotetycznego i niezwyfikowanego stanu faktycznego) oraz sens ponoszenia przez SFP kosztów takiego zlecenia.

Po trzecie wreszcie, Pan Jacek Bromski zlecił niezależny, zewnętrzny audyt finansowy SFP firmie posiadającej duże doświadczenie z zakresu audytu śledczego i finansowego. Co istotne, audyt ten został zlecony właśnie przez Prezesa SFP, gdyż zgodnie z cytowanym wyżej § 12 ust.

3 Statutu SFP, nie można zlecić takiego audytu bez wiedzy i zgody Prezesa SFP. Sugerowanie przez Państwa w Liście Otwartym, że zachodzą „oczywiste obawy” odnośnie wiarygodności niezależnego audytu (który zostanie wykonany przez renomowaną zewnętrzną firmę, a dodatkowo przez osoby posiadające uprawnienia biegłego sądowego) tylko z tego względu, że został on zlecony w trybie określonym Statutem SFP, jest niedopuszczalne i zwyczajnie niepoważne.

Podejmowane przez Państwa działania w sposób klarowny stanowią element „kampanii” w związku ze zbliżającymi się wyborami na stanowisko Prezesa SFP. Powyższe wynika zresztą wprost z treści Państwa Listu Otwartego, zawierającego wezwanie do „*postawienia na czele Stowarzyszenia*” preferowanego przez Państwa kandydata. Oczywiście macie Państwo pełne prawo do wspierania wybranego przez siebie kandydata, jednak nie możecie Państwo realizować ww. uprawnienia w warunkach oczywistego zniesławiania oraz naruszania dóbr osobistych Pana Jacka Bromskiego.

Zaznaczamy, że Państwa działania skutkowały nie tylko zniesławieniem oraz naruszeniem dóbr osobistych Pana Jacka Bromskiego w kręgu odbiorców Państwa Listu Otwartego. Liczne nieprawdziwe stwierdzenia zawarte w Państwa Liście Otwartym zostały bowiem zacytowane w artykule prasowym autorstwa Piotra Guskowskiego pt. „Filmowcy: ‘Czy tak wygląda demokracja?’ Część zarzutów wobec Bromskiego już potwierdzono”, opublikowanym w dniu 10 czerwca 2024 na portalu wyborcza.pl<sup>2</sup>. W tej sytuacji, wskutek Państwa działań dobra osobiste Pana Jacka Bromskiego zostały zatem naruszone wobec nieoznaczonego kręgu odbiorców, co skutkuje koniecznością podjęcia adekwatnych działań mających na celu usunięcie skutków ww. naruszenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, w imieniu Pana Jacka Bromskiego wzywamy Państwa do:

1. niezwłocznego (nie później niż w terminie 3 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego wezwania) skierowania do **wszystkich** adresatów Państwa Listu Otwartego pisma o następującej treści:

*„Szanowni Państwo,*

*W nawiązaniu do treści listu otwartego Członków Zarządu Głównego Stowarzyszenia Filmowców Polskich („SFP”), dotyczącego rzekomych nieprawidłowości w funkcjonowaniu SFP oraz przypisującego Prezesowi SFP Jackowi Bromskiemu odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości oraz zarzucającemu Prezesowi SFP Jackowi Bromskiemu wykorzystywanie stanowiska Prezesa SFP dla osobistych korzyści, oświadczamy, że ww. list zawierał nieprawdziwe informacje i zarzuty naruszające dobra osobiste oraz zniesławiające Pana Jacka Bromskiego, za co przepraszamy Pana Jacka Bromskiego.*

*Karolina Bielawska*

*Kinga Dębska*

*Michał Kwieciński*

*Janusz Gauer*

---

<sup>2</sup> [https://wyborcza.pl/7,101707,31046305,fil\\_mowcy-czy-tak-wyglada-demokracja-czesc-zarzutow-wobec.html](https://wyborcza.pl/7,101707,31046305,fil_mowcy-czy-tak-wyglada-demokracja-czesc-zarzutow-wobec.html)

*Katarzyna Klimkiewicz*

*Grzegorz Łoszewski*

*Juliusz Machulski*

*Anna Mroczek*

*Alek Pietrzak*

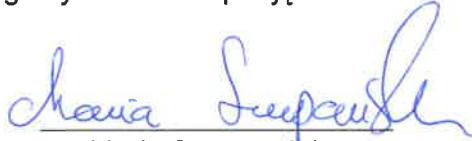
*Allan Starski*

*Michał Szcześniak*

*Nikodem Wołk-Łaniewski*"; oraz

2. zaprzestania dalszych naruszeń dóbr osobistych oraz zniestawiania Pana Jacka Bromskiego.

W przypadku niezastosowania się do niniejszego wezwania w określonym terminie, zastrzegamy możliwość podjęcia w imieniu Pana Jacka Bromskiego dalszych kroków prawnych.



Maria Szczepańska

adwokat



Krzysztof Sajchta

adwokat

Załącznik:

1. pełnomocnictwo.

Warszawa, dnia 10 czerwca 2024 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

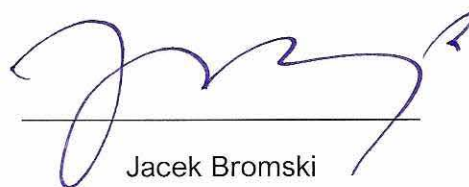
Ja, niżej podpisany Jacek Bromski, niniejszym udzielam **adwokatowi Krzysztofowi Sajchcie** oraz **adwokat Marii Szczepańskiej** (adres dla doręczeń: Kancelaria Rymarz Zdort Maruta<sup>1</sup>, ul. Prosta 18,16 piętro, 00-850 Warszawa), każdemu z osobna:

### pełnomocnictwa

do reprezentowania mnie we wszelkich postępowaniach o ochronę moich dóbr osobistych przed wszelkimi organami oraz przed sądami powszechnymi obu instancji, a także przed Sądem Najwyższym.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do prowadzenia w moim imieniu pozasądowych rozmów, negocjacji oraz korespondencji. Pełnomocnictwo obejmuje również prawo do zawierania ugód sądowych i pozasądowych.

Pełnomocnictwo uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw i jest ważne do odwołania.



Jacek Bromski

---

<sup>1</sup> Rymarz, Zdort, Maruta, Wachta, Gasiński, Her i Wspólnicy sp.k.